

ПРОТОКОЛ *18*

проведения первого этапа публичных слушаний в форме общественного обсуждения годового отчёта департамента информационных технологий и связи Самарской области об исполнении бюджета Самарской области за 2013 год

«30» апреля 2014 г.

г. Самара

Повестка дня:

Общественное обсуждение годового отчёта департамента информационных технологий и связи Самарской области об исполнении бюджета Самарской области за 2013 год

Присутствовали:

- | | |
|---------------------------------|--|
| Казарин
Станислав Валериевич | - заместитель председателя Правительства Самарской области – руководитель департамента информационных технологий и связи Самарской области |
| Чукин
Сергей Петрович | - заместитель руководителя департамента - руководитель управления связи и коммуникаций департамента информационных технологий и связи Самарской области |
| Быков
Сергей Александрович | - заместитель руководителя департамента - руководитель управления региональной информатизации департамента информационных технологий и связи Самарской области |
| Лёвин
Евгений Николаевич | - руководитель управления информационной безопасности департамента информационных технологий и связи Самарской области |
| Горышкина
Татьяна Сергеевна | - руководитель управления бюджетного планирования и аудита департамента информационных технологий и связи Самарской области |
| Гокин
Павел Евгеньевич | - руководитель управления организационного, правового и кадрового обеспечения департамента информационных технологий и связи Самарской области |

- Мелешкин
Артём Владимирович - заместитель директора государственного казённого учреждения Самарской области «Региональный центр управления государственными и муниципальными информационными системами и ресурсами Самарской области»
- Гаврилов
Дмитрий Александрович - заместитель директора государственного бюджетного учреждения Самарской области «Региональный центр телекоммуникаций»
- Ясельман
Светлана Витальевна - консультант управления организационного, правового и кадрового обеспечения департамента информационных технологий и связи Самарской области

Представители общественности:

- Пухо
Игорь Борисович - член Совета Союза юристов Самарской области, отвечающий за работу с государственными органами; внешний эксперт экспертно-консультативного общественного совета при министерстве управления финансами Самарской области; заместитель председателя Комитета по правовой поддержке бизнеса Торгово-промышленной палаты Самарской области, член экспертного совета по налогам Торгово-промышленной палаты Российской Федерации; общественный эксперт
- Савинова
Марина Алексеевна - заместитель главного бухгалтера филиала ФГУП «РТРС» «Самарский ОРТПЦ»
- Бухтоярова
Виктория Вячеславовна - главный специалист планово-экономического отдела УФПС Самарской области филиала ФГУП «Почта России»
- Бавкунов
Николай - руководитель по системному проектированию и межсетевому взаимодействию Поволжского филиала ОАО «МегаФон»
- Пресняков
Константин Геннадьевич - генеральный директор ЗАО «Гарант-Сервис Самара»
- Поликарпов
Михаил Викторович - генеральный директор ООО «Современные бизнес технологии и системы»

Чернов Андрей Владимирович	- директор некоммерческого партнёрства «Поволжский центр космической геоинформатики»
Кнорр Анастасия Юрьевна	- директор СРОО «За информационное общество»
Лунг Денис Владиславович	- начальник технического отдела СРОО «За информационное общество»
Борищев Илья Владимирович	- частное лицо

Также присутствовали средства массовой информации: представители телеканала «Губерния».

1. Приветственное слово и доклад заместителя председателя Правительства Самарской области – руководителя департамента информационных технологий и связи Самарской области Казарина Станислава Валериевича «О годовом отчёте департамента информационных технологий и связи Самарской области об исполнении областного бюджета за 2013 год» (приложение к протоколу).

2. Выступления общественных экспертов и иных представителей общественности по годовому отчёту департамента информационных технологий и связи Самарской области об исполнении бюджета Самарской области за 2013 год:

2.1. В ходе выступления представителя общественности **Борищева Илья Владимировича** были заданы следующие вопросы:

2.1.1. Система обработки геопривязанных обращений граждан и организаций: можно более подробно узнать о функционале этой системы?

Ответ (Казарин С.В.):

Функционал этой системы проще всего посмотреть в Интернете. Данная система похожа на систему «Народный контроль», которая действует в Татарстане. Дополнительно её увязали с информационными системами, которые есть в Самарской области: такими, как региональная

геоинформационная система, система электронного документооборота (для того, чтобы это не стало еще одной системой для получения обращений граждан, а была одним из элементов, точек входа в уже существующую систему). В настоящее время в системе работает два ведомства: министерство социально-демографической и семейной политики Самарской области и государственная жилищная инспекция Самарской области, к концу мая должен быть подключен еще ряд ведомств. Набор вопросов, по которым предполагается получать геопривязанные обращения, ограничен: то есть это не на любую тему, это только на темы, по которым в разумные сроки можно получить обратную связь. Это позволит не обеспечивать ненужные иллюзии того, что, например, построить дорогу можно быстро, если кто-то сейчас напишет здесь заявление. Речь идет о вопросах, по которым можно что-то сделать в реально обозримое время. Система дополняет ту систему, которая внедрена в городском округе Самара и городском округе Тольятти, она с ними интегрирована. Соответственно для всей территории области и для тех её городов, где своей такой системы нет, она выполняет функцию первичной системы сбора заявлений. Адрес этой системы: nash.samregion.ru.

Комментарий (Борищев И.В.):

То есть глобальное развитие этой системы не планируется, она будет применяться для конкретных узконаправленных задач?

Ответ (Казарин С.В.):

Давайте поэксплуатируем её. Я вообще не верю во всеобъемлющие системы и считаю, что нужно ориентироваться на конкретные задачи. Мы сейчас определили болевые точки, которые позволят сократить количество письменных обращений, сделать те запросы, которые приходят в адрес Правительства Самарской области и муниципалитетов, более конкретными, структурированными с точки зрения места проблемы, её классификации, потому что иначе очень сложно: пишут о проблеме, и там содержится еще 6 проблем, которые пересекаются друг с другом. Эта

система предусматривает возможность конкретно проблемы отрабатывать, отслеживать статус.

2.1.2. Небольшой объём финансовых средств был направлен на мероприятия, связанные с развитием IT-сообщества, это проведение различных конкурсов, конференций и так далее. Хотелось бы понять, насколько это благоприятно будет влиять на развитие IT-сообщества, культуры и кадров в сфере информационных технологий, а также узнать, планируется ли продолжение таких мероприятий в перспективе 2-3 лет?

Ответ (Казарин С.В.):

Однозначно сейчас формируются заявки на 2015 год с обоснованием того, какие средства должны быть потрачены на подобные мероприятия. Также формируется государственная программа, мы надеемся, что она будет защищена в Правительстве Самарской области с соответствующей новой отдельной строчкой расходного обязательства. Сейчас на 2014 год в бюджете Самарской области подобных затрат не предусмотрено. Есть договорённость с Губернатором Самарской области о том, что ряд мероприятий будут профинансированы: недавно мы с федеральным агентством по делам молодёжи провели мероприятие, и часть затрат, которые понесли организаторы, будут им компенсированы. Также будем продолжать поддерживать мероприятие «Volga-CTF», все дополнительные предложения, наверное, уже будут рассматриваться на 2015 год.

Такие мероприятия однозначно нужны, потому что комфортная среда для того, чтобы здесь оставались молодые IT-специалисты, в том числе связана с наличием подобных развивающих, интересных мероприятий. Это позволяет показать, что здесь жизнь кипит, сюда приезжают интересные люди, здесь идёт общение, завязываются контакты, идёт профессиональное развитие не только в рамках своей IT-компании, но и в рамках взаимодействия, обсуждения. У нас есть очень сильные соседи со своими мероприятиями, поэтому мы ищем тот формат, который был бы интересен, при этом не пересекался с соседями и развивал наше IT-сообщество. В своё время мы компенсировали затраты на проведение

соревнований по киберспорту, у нас кубок России проходил в 2012 году, вполне возможно, что вернёмся к этому формату.

2.2. В ходе выступлений общественного эксперта, члена Совета Союза юристов Самарской области, отвечающего за работу с государственными органами, внешнего эксперта экспертно-консультативного общественного совета при министерстве управления финансами Самарской области, заместителя председателя Комитета по правовой поддержке бизнеса Торгово-промышленной палаты Самарской области, члена экспертного совета по налогам Торгово-промышленной палаты Российской Федерации **Пухо Игоря Борисовича** были заданы следующие вопросы:

2.2.1. На 4 странице презентации написано, что исполнение бюджета составляет 72,1%. Хотелось бы узнать, за счёт чего такое невыполнение: либо за счёт экономии, либо за счёт того, что урезали средства? Если урезали, то из какого бюджета, из областного или из федерального?

Ответ (Казарин С.В.):

Примерно 25% - это урезание бюджета.

Комментарий (Пухо И.Б.):

Какого бюджета, федерального или регионального?

Ответ (Казарин С.В.):

Регионального, то есть 280 миллионов мы не потратили в связи с решением Правительства Самарской области о секвестировании бюджета.

2.2.2. И тогда получается, что расходы на содержание подведомственных учреждений пострадали меньше, чем расходы на реализацию целевых программ и мероприятий. Это также было решение Правительства Самарской области – сократить финансирование целевых программ?

Ответ (Казарин С.В.):

Это в первую очередь, потому что целевые программы – это инвестиционные затраты, затраты на будущее, а содержание подведомственных учреждений, как правильно, - это эксплуатация

существующей инфраструктуры. Мы не можем не заплатить арендную плату за космический ресурс, через который передаётся информация, в том числе, Губернского телевидения, мы не можем не обслуживать передатчики, то есть львиная доля из этих средств – это обслуживание инженерной инфраструктуры, связанной с Губернским телевидением.

2.2.3. На 6 странице презентации видно, что выполнение областной целевой программы «Развитие информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Самарской области», утверждённой постановлением Правительства Самарской области от 13.11.2009 № 601, составило 63%, выполнение областной целевой программы «Развитие телекоммуникационной инфраструктуры сельских населённых пунктов Самарской области» - 95%. По третьей программе, «Снижение риска и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера в Самарской области на 2013-2016 годы», указано не выполнение, а плановой значение. Как узнать, на сколько он был выполнен?

Ответ (Казарин С.В.):

Проблема в том, что выполнено 100%, просто подрядчик не успел завершить выполнение государственного контракта в декабре 2013 года. Соответственно эта сумма была возвращена в бюджет, но по решению Правительства Самарской области это финансирование в 2014 году было возобновлено. В ближайшие дни, после майских праздников, соответствующий платёж будет сделан. В конце января работа была выполнена.

2.2.4. По 8 странице презентации у меня вопрос. Существует неиспользованный остаток средств. Как так получается: с одной стороны, финансирование сокращают, а с другой стороны, остаются средства?

Ответ (Казарин С.В.):

Это и есть секвестирование бюджета, то есть целевой программой были предусмотрены затраты на более чем 700 миллионов рублей, а

потратили примерно 400 миллионов рублей. Остальное – это и есть неиспользованный остаток. Целевая программа не менялась.

Комментарий (Пухо И.Б.):

То есть на 8 странице указаны как раз те деньги, который были секвестированы?

Ответ (Казарин С.В.):

Да.

2.2.5. По итогам каждого года обычно в отчетах указывалось, какое место Самарская область занимает в различных рейтингах по России. В этом отчёте такой информации нет.

Ответ (Казарин С.В.):

Во-первых, сейчас сами рейтинги другие. Я в начале доклада сказал, что мы в первую десятку входим по числу регионов, где жители зарегистрировались в единой системе идентификации и аутентификации. Это характеризует спрос на электронные услуги. В рейтинге по вопросу межведомственного взаимодействия мы входим в 30 лучших регионов. Но с этим рейтингом можно поспорить, потому что революционно заставлять людей отказаться от документов и перейти на электронные носители, на мой взгляд, неправильно. Должен быть спокойный, эволюционный процесс, когда если человек хочет, приносит документы. Если у него что-то потребовали, он либо жалобу написал, либо принёс. Но делать это с формулировкой: « С сегодняшнего дня никакие документы не принимаем, работаем только в электронном виде», на мой взгляд, неправильно.

Комментарий (Пухо И.Б.):

Понятно, а по остальным показателям?

Ответ (Казарин С.В.):

Вопрос в том, что сейчас рейтингуется.

Комментарий (Пухо И.Б.):

По тем показателям, которые были прежде, по итогам 2012 года.

Ответ (Казарин С.В.):

Некоторые из них не собирают, поэтому мы не можем сказать, на каком месте мы находимся. Сохранился рейтинг по Приволжскому федеральному округу, мы со 2 на 3 место опустились, впереди нас Пермский край, Татарстан. До этого были Пермский край, мы, потом Татарстан. Татарстан нас обогнал.

Комментарий (Пухо И.Б.):

Надо догонять.

Ответ (Казарин С.В.):

Рейтинг живой.

2.3. В ходе выступлений представителя общественности, директора СРОО «За информационное общество» **Кнорр Анастасии Юрьевны** были заданы следующие вопросы:

2.3.1. Сейчас активно развиваются события в Крыму, и Самарская область тоже стала регионом-партнёром. Я хотела бы узнать, какие-то программы по информатизации, применяемые в Самарской области, будут ли передаваться в республику Крым?

Ответ (С.В.Казарин):

Соответствующие предложения направлены, у нас есть, чем поделиться с республикой Крым. Однако сейчас Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации должно организовать помощь на уровне всей республики Крым. Поскольку мы курируем только Сакский район, часть наших решений направить в сельские муниципальные районы Крыма свои программы может быть нецелесообразно, так как таким образом мы можем создать ненужный «зоопарк» информационных систем на территории Крыма в целом. Поэтому предложения направлены, после праздников обещали, что в Крыму состоится соответствующее выездное совещание, где мы будем либо презентовать, либо каким-то образом обсуждать поддержку IT-систем республики Крым и Севастополя, чтобы это было организовано сделано.

2.3.2. У меня еще два вопроса. Я недавно услышала, что Самарская область попала в пилотный проект по новой технологии, когда различные оптоволоконные кабели будут прокладываться вдоль дорог. Хотелось бы узнать, что это за проект, кто будет реализовывать его и когда он будет исполняться?

Второй вопрос такой: я уже давно вынашиваю идею возобновления на территории Самарской области специализированной выставки по теме связи, телекоммуникаций и информационных технологий. В планах департамента есть такие мероприятия?

Ответ (Казарин С.В.):

По первому вопросу. Это сугубо коммерческое предложение в рамках таких интересных инициатив, которые различные структуры предлагают для реализации на территории Российской Федерации, оно рассматривалось в АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (далее – АСИ). Суть проекта очень простая: когда оптический кабель кладётся в бровку дороги, это существенно снижает затраты на проектирование, строительство, эксплуатацию, то есть эта телекоммуникационная инфраструктура намного дешевле, чем та, которая в 10 метрах в зоне отведения полосы дороги строится или вообще через поле тянется. Не секрет, что этот проект предлагает компания «СМАРТС», они предлагают реализовать его на территории всей Российской Федерации, Самарскую область предлагают в качестве пилотного региона. АСИ активно участвует, потому что у проекта есть ограничения законодательного характера, парадоксов много, скажем, действующие СНиПы разрешают прокладку кабеля поперёк дороги, но не позволяют прокладку кабеля вдоль, в бровке дороги. Поэтому этот проект связан с изменением нормативной базы, в рамках которой будет возможно осуществить соответствующее пилотное мероприятие. И «СМАРТС» этим занимается, и Министерство транспорта Российской Федерации, и АСИ непосредственно, но вопрос в изменении нормативов, потому что нарушать законодательство, особенно в такой чувствительной сфере, как

дорожное строительство, где контроль и надзор крайне высок, недопустимо. На наш взгляд, должны появиться хотя бы проекты изменения СНиПов, после чего можно будет говорить уже о реализации проекта на пилотных участках.

Второй вопрос, связанный с выставками. Вопрос сложный, дело в том, что выставки как-то угасли даже в Москве, и есть одна-две, которые реально собирают и экспонентов и посетителей. Я, честно говоря, не уверен, что в Самарской области мы сможем собрать достаточно интересную площадку, пригласить соответствующих экспонентов, поскольку Интернет выставочную деятельность вообще подкосил очень сильно, поэтому давайте пообщаемся, но пока планов таких нет.

2.4. В ходе выступления представителя общественности, генерального директора ЗАО «Гарант-Сервис Самара» **Преснякова Константина Геннадьевича** были заданы следующие вопросы:

2.4.1. На одном из слайдов презентации было указано, что в 2013 году было реализовано мероприятие по переносу и переустройству линий связи и сооружений связи в рамках подготовки к Чемпионату мира по футболу 2018 года. Скажите, пожалуйста, а есть или разрабатывается ли вами программа подготовки IT-инфраструктуры к этому мероприятию?

Ответ (Казарин С.В.):

Отдельной целевой программы нет, есть общая целевая программа, связанная с подготовкой всей инфраструктуры Самарской области к проведению Чемпионата мира по футболу. В настоящее время раздела, связанного с информационными технологиями там нет.

2.5. В ходе выступлений представителя общественности, начальника технического отдела СРОО «За информационное общество» **Лунга Дениса Владиславовича** были заданы следующие вопросы:

2.5.1. В предыдущие годы были обязательные траты на обучение людей третьего возраста и другие образовательные программы, в этом году в отчёте их не видно. Это связано с тем, что мы всех уже обучили и

все готовы уже к использованию информационной инфраструктуры или это сокращение бюджета просто?

Ответ (Казарин С.В.):

Во-первых, в 2013 году данная программа реализовывалась, 25 тысяч человек было обучено, просто эти затраты шли по линии министерства науки и образования Самарской области, поскольку мы о своём бюджете рассказываем, за их бюджет мы не можем сказать. Если бы мы в целом об информатизации говорили, можно было бы еще и про министерство имущественных отношений Самарской области рассказать, и про министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области, и о многих других ведомствах. В этом году есть согласие Губернатора Самарской области на то, чтобы эти средства выделить, но за счёт перераспределения внутри средств департамента информационных технологий и связи Самарской области, поэтому мы сейчас думаем, что можно сократить, чтобы найти на эту программу 15 миллионов. Это очень сложно, потому что у нас всего 128 миллионов в этом году, и из них порядка 70 миллионов уже проторговано, это переходящие контракты.

2.6. В ходе выступлений представителя общественности, директора некоммерческого партнёрства «Поволжский центр космической геоинформатики» **Чернова Андрея Владимировича** были заданы следующие вопросы:

2.6.1. Скажите, помимо проведения конференций и соревнований какие организации и за что получили субсидии на компенсацию затрат на проведение мероприятий?

Ответ (Казарин С.В.):

Это был проект, связанный с мероприятием «На прямой линии с Губернатором Самарской области». Субсидии выдавались за то, что оказывалась соответствующая юридическая поддержка гражданам, когда они готовили свои обращения в органы власти, с ними работали юристы, были выездные команды, формировались соответствующие предложения по проектам, которые должно реализовать Правительство Самарской

области, стояли люди в торговых центрах, в иных местах массового скопления людей, такого рода информационная поддержка оказывалась.

Комментарий (Чернов А.В.):

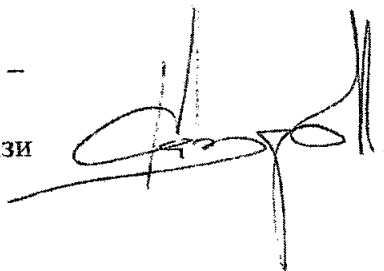
Это предмет деятельности департамента?

Ответ (Казарин С.В.):

Этот проект шел под эгидой «Открытого правительства» и, в конечном итоге, все эти предложения сводились в некую информационную систему, поэтому было решено, что это вопрос департамента, хотя, может быть, Вы и правы, и это задача Администрации Губернатора Самарской области в большей степени.

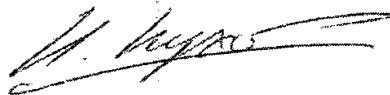
3. Заместитель председателя Правительства Самарской области – руководитель департамента информационных технологий и связи Самарской области Казарин С.В. поблагодарил участников первого этапа публичных слушаний за внимание и объявил о его окончании.

Заместитель председателя
Правительства Самарской области –
руководитель департамента
информационных технологий и связи
Самарской области



С.В.Казарин

Общественный эксперт



И.Б.Пухо